BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

10 -02- 2021

Број: ЈН2-02-07-1-64-7/21
Бања Лука, 04.02.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача „ЛАДА АУТО“ д.о.о. Бања Лука број: 902/20 од 30.12.2020.године, изјављене на Записник о прегледу и оцјени понуда број: ЈП-704-3/20 од 09.12.2020.године и Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: ЈП-704-6/20 од 23.12.2020.године Уговорног органа Правобранилаштво Републике Српске у конкурентском захтјеву набавке услуге *„одржавање и сервисирање путничких моторних возила“*. На основу члана 93. став(8); и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), на сједници вијећа одржаној дана 04.02.2021.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба понуђача „ЛАДА АУТО“ д.о.о. Бања Лука број: 902/20 од 30.12.2020.године, изјављене на Записник о прегледу и оцјени понуда број: ЈП-704-3/20 од 09.12.2020.године и Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: ЈП-704-6/20 од 23.12.2020.године Уговорног органа Правобранилаштво Републике Српске у конкурентском захтјеву набавке услуге *„одржавање и сервисирање путничких моторних возила“*, одбија се као **неоснована.**

2. **Одбија се** захтјев, за накнаду трошкова покретања жалбеног поступка.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган Правобранилаштво Републике Српске (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Посебну Одлуку о покретању поступка јавне набавке број: ЈП-704/20 од 17.11.2020.године, објавио је обавјештење на Порталу јавних набавки број: **104-7-2-105-3-6/20** од 24.11.2020.године.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о отварању понуда број: ЈП-704-2/20 од 09.12.2020.године, у којем је констатовала да су благовремено пристигле три понуде, те да није било примједби на поступак отварања понуда.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о прегледу и оцјени понуда број: ЈП-704-3/20 од 09.12.2020.године, у којем је констатовала да један понуђач није квалификован, те након извјештаја о току и завршетку Е-аукције сачинила Препоруку број: ЈП-704-4/20 од 23.12.2020.године, којом се предлаже да се оквирни споразум додијели понуђачу „АУТОСЕРВИС И ДИЈЕЛОВИ-БЛ“ д.о.о. Бања Лука.

Уговорни орган донио је Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: ЈП-704-6/20 од 23.12.2020.године.

Незадовољан садржајем Записника о прегледу и оцјени понуде и Одлуке о избору најповољнијег понуђача, понуђач „ЛАДА АУТО“ д.о.о. Бања Лука (у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: број: 902/20 од 30.12.2020.године, а која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закòна о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 08.01.2021.године.

У жалби Жалиоца се наводи:

Дана 25.12.2020.године путем поште запримили смо Записник о прегледу и оцјени понуда број: ЈП- 704-3/20 од 09.12.2020.године, Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: ЈП-704-6/20 од 23.12.2020. године и Обавјештење о резултату поступка јавне набавке број: ЈП-704-7/20 од 23.12.2020.године, по Конкурентском захтјеву за доставу понуда за јавну набавку услуге одржавања и сервисирања путничких моторних возила, обавјештење о набавци број: 104-7-2-105-3-6/20 објављено на порталу јавних набавки дана 24.11.2020.године.
Дана 30.12.2020.године овлаштени представник фирме „Лада ауто“ д.о.о. Бања Лука је у просторијама уговорног органа извршио увид у понуду понуђача «Аутосервис и дијелови-БЛ» доо Бања Лука.
Прегледом понуде понуђача «Аутосервис и дијелови-БЛ» доо Бања Лука утврђене су сљедеће неправилности у понуди понуђача «Аутосервис и дијелови-БЛ» доо Бања Лука:
1- Докази које је понуђач «Аутосервис и дијелови-БЛ» доо Бања Лука доставио по члану 45. и 47. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине, а којима се доказује лична способност понуђача и економска и финансијска способност, су достављени без нумерације и без чврстог увеза, чиме се оставља могућност манипулацији и накнадног достављања докумената. Докази по члану 45.3акона о јавним набавкама Босне и Херцеговине, тачка 8.1. Лична способност понуђача од а) до д) и 47. ЗЈН БИХ. тачка 8.3 Економска и финансијска способност, које је понуђач «Аутосервис и дијелови-БЛ» доо Бања Лука доставио накнадно након што је изабран за најповољнијег понуђача, су саставни дио понуде и морају се достављати исто како је и прописано да се доставља понуда.
Тендерском документацијом на страни 7 прописан је начин достављања понуда:
Понуда се чврсто увезује на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова. Ако је понуда израђена у два или више дијелова, сваки дио се чврсто увезује на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова. Дијелове понуде као што су узорци, каталози, медији за похрањивање података и сл. који не могу бити увезани понуђач обиљежава називом и наводи у садржају понуде као дио понуде.
Странице понуде се означавају бројем на начин да је видљив редни број странице. Када је понуда израђена од више дијелова, странице се означавају на начин да сваки слиједећи дио започиње редним бројем којим се наставља редни број странице којим завршава претходни дио. Гаранција као дио понуде се не нумерише. Ако садржи штампану литературу, брошуре, каталоге који имају оригинално нумерисане бројеве, онда се ти дијелови понуде не нумеришу додатно.Понуђач «Аутосервис и дијелови-БЛ» доо Бања Лука достављене доказе по члану 45.3ЈН БиХ. који чине понуду, није уопште нумерисао нити чврсто увезао на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова и према томе понуда понуђача «Аутосервис и дијелови-БЛ» доо Бања Лука је не прихватљива и није се смјела узети у разматрање код оцјене понуда.
2. Понуђач «Аутосервис и дијелови-БЛ» доо Бања Лука на страни 15 своје понуде доставио је не попуњен образац повјерљивих информација, из кога се не може утврдити да ли понуђач има или нема информација које су повјерљиве, чиме је остављена могућност манипулацији.
3. Изјава понуђача Прилог 5 «Аутосервис и дијелови-БЛ» доо Бања Лука на страни 19 није потисана од стране овлаштене особе господина Небојше Репић, као што је потписано на осталим изјава на страни 16 - Прилог 4 Изјава о испуњености услова из тачке 8.2. и на страни 22 Прилог 6 Изјава из члана 52.3ЈН БиХ своје понуде.
4. Понуђач «Аутосервис и дијелови-БЛ» доо Бања Лука дао је нереално ниске цијене у својој понуди што је и видљиво на страници 11 своје понуде за позицију 15 сет квачила за возило Шкода Суперб од 0,01 КМ, што није реална цијена и нигдје на тржишту неможете наћи такву цијену.
На основу горе наведеног, тражимо:
1. - Да се понуишти Записник о прегледу и оцјени понуда број: ЈП-704-3/20 од 09.12.2020.године, Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: ЈП-704-6/20 од 23.12.2020.године и Обавјештење о резултату поступка јавне набавке број: ЈП-704-7/20 од 23.12.2020.године, по Конкурентском захтјеву за доставу понуда за јавну набавку услуге одржавања и сервисирања путничких моторних возила. обавјештење о набавци број: 104-7-2-105-3-6/20 објављено на порталу јавних набавки дана 24.11.2020.године и да се предмет врати Уговорном органу на поновно одлучивање.

2. -Да нам се изврши повратуплаћене таксе за покретање жалбеног поступка.

У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:

Уговорни орган је покренуо поступак јавне набавке Одлуком о покретању поступка јавне набавке услуге одржавања и сервисирања службених моторних возила Правобранилаштва Републике Српске за 2021. годину, број ЈП-704-1/0 од 17.1 1,2020.године. Јавна набавка је спроведена конкурентским захтјевом за доставу понуда. У посгупкујавне набавке запримљене су три понуде с тим да је понуда понуђача „Ауди центар" Бања Лука понуђача неквалификована, јер нацрт оквирног споразума није попуњен у складу са захтјевима које је уговорни орган поставио у тендерској документацији. те се таква понуда сматра неприхватљивом у складу са чланом 2 став (1) тачка л) и чланом 68. став (4) тачка и) Закона о јавним набавкама.

Комисија за јавне набавке уговорног органа је приликом прегледа и оцјене запримљених понуда констатовала да су запримљене двије прихватљиве понуде у поступку јавне набавке услуге одржавања и сервисирања службених моторних возила и то: понуда жалиоца у износу од 18.323,28 КМ, без ПДВ-а, те понуда понуђача „Аутосервис и дијелови БЛ" доо у износу од 14.223.66 КМ без ПДВ-а. Анализом достављених понуда утврђено је да је понуда понуђача „Аутосервис и дијелови БЛ"доо за више од 20% нижа од другорангиране понуде жалиоца, те је у складу са чланом 66. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине, те члана 17. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, затражено појашњење у погледу цијене понуде које је благовремено достављено од стране понуђача „Аутосервис и дијелови БЛ" доо.

У складу са условима из тендерске документације за наведени поступак предвиђено је одржавање е-аукције која је заказана за дан 18.12.2020.године са почетком у 11 часова. Након завршетка е аукције коначна ранг листа понуђача који су учествовали у е аукцији након подношења нових цијена је „Аутосервис и дијелови БЛ" доо са коначном цијеном у КМ без пдв-а у износу од 6685,00 КМ, као прворангирани и „Лада аутсгдоо са коначном цијеном у КМ без пдв-а у износу од 6700.00 КМ, као другорангирани.

Први жалбени навод који се односи на став жалиоца да је понуђач „Аутосервис и дијелови БЛ"доо доказе које се достављају по члану 45. и 47. а којима се доказује лична способност те економска и финансијска способност доставио без нумерације и без чврстог увеза, чиме се према мишљењу жалиоца оставља могућност манипулације и накнадног достављања докумената, те да су наведени документи саставни дио понуде и морају се достављати исто како је прописано да се доставља понуда, уговорни орган сматра неоснованим.

Наиме када је у пигању достављање докумената из члана 45. и члана 47, а које доставља само изабрани понуђач након доношења одлуке о избору, Закон о јавним набавкама као ни било који други подзаконски акти ниједном одредбом нису утврдили обавезу да документи из наведених чланова морају бити чврсто увезани и нумерисани. Будући да закон није дефинисао обавезу увезивања и нумерисања докумената које доставља изабрани понуђач након пријема одлуке о избору најповољнијег понуђача нити је такав услов постављен у тендерској документацији, исти не морају бити нумерисани ни увезани те самим тиме овај жалбени навод жалиоца уговорни орган сматра неоснованим у цијелости.

Жалбени навод који се односи на непопуњен образац повјерљивих информација, из којег се према мишљењу жалиоца не може утврдити да ли понуђач има или нема информације које су повјерљиве, те је према мишљењу жалиоца тиме остављена могућност манипулације, уговорни орган сматра такође неоснованим.

Чланом 11. Закона о јавним набавкама прописано је да понуђачи, уколико имају повјерљивих података у понуди исте морају класификовати као повјерљиве, који подаци се не могу сматрати повјерљивим, те други захтјеви везани за повјерљиве информације. С тим у вези остављена је могућност уговорним органима да у тендерској документацији сами дају упутства понуђачима а која су везана за повјерљиве информације. Како је изабрани понуђач „.Аутосервис и дијелови БЛ", у својој понуди доставио образац Повјерљиве информације - Прилог 3 у коме нису означене повјерљиве информације, па самим тим ни законски основ по којем се ти подаци сматрају повјерљивим, уговорни орган сматра да понуђач нема информације које се сматрају повјерљивим, те овај жалбени навод сматра неоснованим.

Жалбени навод који се односи на тврдњу жалиоца да Изјава понуђача Прилог 5 на страни 19 није потписана од стране овлаштене особе Небојше Репића, као што је потписано на осталим изјавама на страни 16 Прилог 4 - Изјава о испуњености услова из тачке 8.2. и на страни 22 Прилог 6 - Изјава из члана 52 ЗЈН БиХ. уговорни орган сматра неоснованим. Изјаву из члана 47. Закона о јавним набавкама дужно је потписати овлаштено лице привредног субјекта и овјерити свој потпис на тим изјавама код надлежног органа за овјеру потписа (нотар или општинска/градска служба). С тим у вези а у складу са условима из тендерске документације тражена Изјава о испуњености услова из тачке 8.2. тендерске документације

(економска и финансијска способност) - Прилог 5 је несумњиво потписана од стране овлаштеног лица изабраног понуђача и потврђена односно овјерена од стране Градске управе Бања Лука, Одјељење за општу управу, Мјесна канцеларија Залужани, при чему је за уговорни орган ирелевантна чињеница да ли је потпис овлаштеног лица извршен штампаним или писаним словима.
Што се тиче посљедњег жалбеног навода који се односи на нереално ниску цијену коју је изабрани понуђач дао у својој понуди на страници број 11 за позицију сет квачила за моторно возило марке Шкода СуперБ у износу од 0.01 КМ, што према мишљењу жалиоца представља нереалну цијену, уговорни орган исти такође сматра неоснованим.
Наиме чланом 17. став (7) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник Босне и Херцеговине" број 90/14 и 20/15) прописано је када уговорни орган обавезно од понуђача тражи објашњење цијене понуде коју сматра неприродно ниском. Уговорни орган је у наведеном поступку тражио појашњење неприродно ниске цијене од стране изабраног понуђача приликом оцјене прихватљивих понуда. С тим у вези наведеним Упутством је такође прописано да уговорни орган може затражити појашњење неприродно ниске цијене и у другим случајевима, међутим наведене одредбе говоре искључиво о укупним цијенама понуде. Поштујући законом прописане норме уговорни орган нема законско упориште да тражи појашњење јединичних цијена, већ може да тражи искључиво појашњење укупне цијене понуде а овакав став заузела је и Канцеларија за разматрање жалби у рјешњу број JN2-03-07-1-1395-10/17 од 18. 01.2018.године
С обзиром на претходно изнесено уговорни орган предлаже да Канцеларија за разматрање жалби у поступку правне заштите жалбу одбије у цијелости као неосновану.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе, у складу а чланом 227. став(1) Закона о управном поступку БиХ, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћене особе.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и акта достављена од стране Уговорног органа, и то у:

- Посебну Одлуку о покретању поступка јавне набавке број: ЈП-704/20 од 17.11.2020.године,
- Обавјештење о набавци број: 104-7-2-105-3-6/20 од 24.11.2020.године,
- Тендерску документацију,
- Записник о прегледу и оцјени понуда број: ЈП-704-3/20 од 09.12.2020.године,
- Извјештај о току и завршетку Е-аукције,
- Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: ЈП-704-6/20 од 23.12.2020.године,
- Писмено изјашњење Уговорног органа број: ЈП-704-3/20 од 04.01.2021.године,
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.
- Други докази у предметном спису.

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, односно у тендерску документацију, записник, извјештај и одлуку, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба **неоснована.**

У погледу **жалбеног** навода да изабрани понуђач „АУТОСЕРВИС И ДИЈЕЛОВИ-БЛ" д.о.о. Бања Лука, доставио доказе по члану 45 и 47. ЗЈН БиХ, који нису чврсто увезани и нумерисани, што није у складу са тендерском документацијом, јер су ови докази саставни дио понуде, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован.**

Вијеће овог органа је пажљиво извршило увид у Конкурентски захтјев за достављање понуда, те сасвим јасно и недвосмислено утврдило да ни једном тачком Конкурентског захтјева није прописано да је изабрани понуђач обавезан да доказе о испуњавању услова из члана 45 и 47. Закона о јавним набавкама БиХ достави чврсто увезане и нумерисане, као што је прописана обавеза достављања понуда.
Наиме, тачком 8.1 Конкурентског захтјева између осталог прописано је сљедеће: *„Докази које је дужан доставити изабрани понуђач морају садржавати потврду да је у моменту предаје понуде испуњавао услове који се траже тендерском документацијом, у противноме ће се сматрати да је дао лажну изјаву. Докази се достављају у оригиналној или овјереној копији. Докази о испуњавању услова је дужан доставити у року од 5 дана од дана запримања обавјештења о резултатима овог поступка јавне набавке. Докази које доставља изабрани понуђач не могу бити старији од три мјесеца, рачунајући од момента предаје понуде, у противноме ће се сматрати да је дао лажну изјаву из члана 45- Закона."*

Дакле, из свега наведеног сасвим се јасно може закључити да Конкурентским захтјевом није прописана обавеза изабраног понуђача да доказе о испуњавању услова из члана 45 и 47. ЗЈН БиХ доставља чврсти увезане са нумерисаним страницама, такође ни једном одредбом Закона о јавним набавкама БиХ, нити подзаконским одредбама није прописана обавеза изабраног понуђача да доказе о испуњавању услова из члана 45 и 47. ЗЈН БиХ доставља чврсти увезане са нумерисаним страницама, те с тим у вези овај жалбени навод је неоснован.

Вијеће овог органа сматра да Жалилац погрешно наводи да су докази о испуњавању услова из члана 45. и 47. ЗЈН БиХ саставни дио понуде, јер се ови докази достављају након извршене евалуације понуда, те је сасвим јасно да физички не могу бити саставни дио понуде.

У погледу **жалбеног** навода да изабрани понуђач „АУТОСЕРВИС И ДИЈЕЛОВИ-БЛ" д.о.о. Бања Лука, на страни 15 понуде доставио не попуњен образац повјерљивих информација из кога се не може утврдити да ли понуђач има или нема информација које су повјерљиве, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован.**

Наиме, тачни су наводи Жалиоца да је изабрани понуђач „АУТОСЕРВИС И ДИЈЕЛОВИ-БЛ" д.о.о. Бања Лука, на страни 15. понуде доставио не попуњен образац повјерљиве информације.
Међутим, имајући у виду да је одредбама члана 11. Закона о јавним набавкама БиХ, јасно прописана могућност да понуђач означи податке за које сматра да су повјерљиви, те шта се може сматрати повјерљивим информацијама, као и да у случају ако кандидат/понуђач, као повјерљиве, означи податке који према одредбама овог члана не могу бити проглашени повјерљивим подацима, они се неће сматрати повјерљивим, вијеће овог органа сматра да је Комисија за јавну набавку правилно оцијенила да не попуњавање обрасца повјерљивих информација, од стране изабраног понуђача „АУТОСЕРВИС И ДИЈЕЛОВИ-БЛ" д.о.о. Бања Лука, није разлог да се понуда овог понуђача одбаци као неприхватљива, очигледно је да овај понуђач нема повјерљивих информација, јер да има повјерљиве информације исте би навео у предметном обрасцу.

У погледу **жалбеног** навода да овлашћена особа изабраног понуђача „АУТОСЕРВИС И ДИЈЕЛОВИ-БЛ" д.о.о. Бања Лука, Небојша Репић Изјаву (Прилог 5.) није потписала Изјаву о испуњености услова из тачке 8.2 тендерске документације, као што је потписала остале изјаве, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован.**

Вијеће овог органа, извршило ја пажљив увид у понуду изабраног понуђача, те је утврдило да се на страни 19. понуде налази Изјава о испуњености услова из тачке 8.2. тендерске документације (економско и финансијска способност) коју је Небојша Репић потписао штампаним словима, те да се потпис разликује на осталим Изјавама.
Међутим, имајући у виду да је потпис Изјаве о испуњености услова из тачке 8.2 тендерске документације овјерио надлежни орган градске администрације града Бања Лука, вијеће овог

органа сматра да то што је Небојша Репић различито потписао предметне изјаве не представља разлог да се његова понуда прогласи неприхватљивом.

У погледу **жалбеног** навода да је изабрани понуђач „АУТОСЕРВИС И ДИЈЕЛОВИ-БЛ“ д.о.о. Бања Лука, понудио неприродно ниску цијену понуде, јер је за позицију 15. понуди цијену од 0,01 КМ, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован.**

Вијеће овог органа је извршило увид у Записник о прегледу и оцјени понуда број: ЈП-704-3/20 од 09.12.2020.године, у којем је констатовано да је од понуђача „АУТОСЕРВИС И ДИЈЕЛОВИ-БЛ“ д.о.о. Бања Лука, затражено појашњење цијене понуде, те да је исти доставио тражено појашњење за које је Комисија за јавну набавку сматрала да је основано образложење цијене понуде.

Имајући у виду да Жалилац у жалби није оспоравао појашњење цијене понуде, које је понуђач „АУТОСЕРВИС И ДИЈЕЛОВИ-БЛ“ д.о.о. Бања Лука, доставио Уговорном органу, већ је у жалби оспоравао цијену ставке број 15. понуде, као и имајући у виду одредбе члана 17. став(7) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда којим је прописано када је Уговорни орган обавезан да од понуђача тражи појашњење неприродно ниске цијене **понуде,** а не појашњење цијене појединачних ставки, вијеће овог органа сматра да Жалилац није у складу са одредбама члана 102. став(3) Закона о јавним набавкама БиХ доказао да је цијена понуде изабраног понуђача „АУТОСЕРВИС И ДИЈЕЛОВИ-БЛ“ д.о.о. Бања Лука непиродно ниска.
Такође, ово вијеће је приликом одлучивања имало у виду чињеницу да је у овом поступку предвиђена Е-аукција, и да се из Извјештаја о току и завршетку Е-аукције, сасвим јасно може видјети да је Жалилац понудио коначну цијену у износу од 6.700,00 КМ без ПДВ-а, док је изабрани понуђач коначну цијену у износу од 6.685,00КМ без ПДВ-а.
Дакле, оба понуђача су након Е-аукције понудила значајно, више од 50% нижу коначну цијену у односу на понуђену цијену из понуда.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8) и члана 111. став (1), тачка ц) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14), одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

У складу са одредбама члана 108. Закона о јавним набавкама, обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбијају се захтјеви за накнаду трошкова покретања жалбеног поступка и за накнаду трошкова поступка-састав жалбе.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.
Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
дипл. правник Радомир Пашић

Достављено:
- „ЛАДА АУТО“ д.о.о. Бања Лука,
- Правобранилаштво Републике Српске,
- „АУТОСЕРВИС И ДИЈЕЛОВИ-БЛ“ д.о.о. Бања Лука,
- евиденцији,
- а/а